

Hoge boete inhuren illegale Oekraïense schilder aangevochten bij Alkmaarse rechtbank

'Wij hebben ons lesje geleerd'

Marjolein Eijkman

Alkmaar * Dat ze fout zijn geweest, weten ze inmiddels. Dat willen ze ook niet in twijfel trekken. Ze hebben nu eenmaal een schilder ingehuurd, waarvan later bleek dat het een illegaal in Nederland verblijvende Oekraïner was. Maar ze hopen wel dat de rechter de enorme boete die ze opgelegd hebben gekregen, wil verminderen.

Een echtpaar met jonge kinderen kocht vorig jaar een huis in Schoorl. Voor de verbouwing huurden ze een aannemer in en voor het schilderwerk namen ze een schilder in de arm die ze door een kennis was aangeraden. De man kwam in een bedrijfsbusje voorrijden en liet wat eerdere schilderklussen zien.

Het echtpaar dacht een legitiem schildersbedrijf in te huren, dat de volgende dag aan het werk zou gaan. Zo ver kwam het echter niet. Nog voor de schilder en zijn meegenomen collega goed en wel aan de slag waren, kwam de vreemdelingenpolitie het huis binnen en nam

het tweemaal mee. Ze waren getipt door collega's, naar later bleek de buren van het echtpaar.

Het echtpaar werd beschouwd als werkgever en kreeg van het ministerie van Sociale Zaken en Werkge-

loot 12.000 euro, 6000 euro per illegale werknemer. Dat ze niet wisten dat de schilder zijn collega mee zou nemen, deed daar niets aan af. Toch kwam het ministerie wel iets terug op de hoogte van de boete. Tijdens de zitting op het ministerie over het

door het echtpaar ingediende bezwaar, werd de boete voor de tweede schilder gehalveerd. Wat het bedrag op – een nog steeds exorbitant hoge – 9000 euro bracht. Het echtpaar ging opnieuw in beroep, ditmaal bij de bestuursrechter. De zaak diende gisteren in Alkmaar.

Inflatie

Advocaat Pieter Krop beaamt dat de boete zelf niet in het geding is, dat het beroep alleen geldt voor de hoogte van de boete. „Die is onevenredig hoog”, betoogt hij. Hij wijst er onder meer op dat de boete per illegale werknemer in 2005 ineens is verhoogd van 4000 naar 6000 euro. „Dit zou de inflatie zijn, maar een inflatie van vijftig procent in negen jaar, dat kan toch helemaal niet?”

Verder wijst hij op het feit dat de hoogte van de boete niet in verhouding is met de inkomsten van het gezin. „Hier is helemaal geen rekening mee gehouden, er is alleen een betalingsregeling aangeboden.” Dat het echtpaar zo'n bedrag nooit ineens had kunnen betalen, deed er

voor het ministerie niet toe. „In strafrechtzaken wordt gekeken naar de financiële situatie voor de rechter de hoogte van een boete bepaalt, bij bestuurszaken gelden vaste bedragen”, aldus Krop. Daar hield de juriste van het ministerie dan ook aan vast. „Er is wel degelijk getoetst op inkomen en wij zien geen aanleiding voor verdere matiging”, stelt ze. „Ik wil wel zeggen dat ik het heel vervelend vind dat u in deze situatie zit. Maar ik zit hier om de minister te verdedigen, ik heb zijn standpunt duidelijk verwoord.”

Wat niet wegneemt dat het echtpaar de boete simpelweg niet kan betalen, daar hebben ze familie voor moeten aanspreken. „Al ons spaargeld zit in de verbouwing, het was ook nooit onze bedoeling voor een koopje klaar te zijn. We vragen dan ook om menselijkheid. Wij hebben ons lesje inmiddels wel geleerd.” De bestuursrechter is „niet echt blij met deze zaak”. „Want de regelgeving is ontzettend streng. Maar we gaan erover nadenken”, belooft ze. Uitspraak binnen zes weken.

